



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63-3649/2005-С2

Резолютивная часть объявлена 26 апреля 2006 года
Мотивированное решение изготовлено 02 мая 2006 года

**Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Керимовой М.А.,
при ведении протокола судебного заседания судьей Керимовой М.А.,
рассмотрев в заседании суда исковое заявление**

ООО «Цигель-Ш», г. Зеленокумск

**к ОАО «Независимый регистратор Южного Федерального округа», г. Ставрополь
третьи лица:**

**Региональное отделение Федеральной службы по Финансовым рынкам России в Южном
федеральном округе, г. Ростов на Дону**

ЗАО «Цигель», г. Зеленокумск

Колосов Игорь Юрьевич, г. Зеленокумск

**о признании недействительными действий по проведению операций в реестре
акционеров, обязанности регистратора привести реестр в первоначальное положение**

В заседании приняли участие:

от истца: представитель Дудкин А.П. по дов. от 07.02.2006 г.

от ответчика: представитель Новиков Ю.В., по дов. от 16.01.2006 г.

от третьих лиц:

от ЗАО «Цигель»: представитель Ширяев А.С., по дов. № 10 от 21.03.2006 г.

**от Регионального отделения Федеральной службы по Финансовым рынкам России в Южном
федеральном округе:** не явились

от Колосова И.Ю.: не явились

УСТАНОВИЛ:

ООО «Цигель-Ш» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к ОАО «Независимый регистратор Южного Федерального округа», г. Ставрополь о признании недействительными действий ОАО «Независимый Регистратор Южного федерального округа», г. Ставрополь по проведению 17 ноября 2005 года операции №209 (передача прав собственности по решению суда) в реестре акционеров ЗАО «Цигель» по списанию с лицевого счета №295 ООО «Цигель-Ш» акций обыкновенных именных бездокументарных (выпуск 2), государственный регистрационный номер 1-02-55791-Р ЗАО «Цигель»

(эмитента) г. Зеленокумск в количестве 4 378 штук, с номиналом 3 000 рублей каждая и зачислению этих ценных бумаг на лицевой счет №125 Колосова Игоря Юрьевича

Просил суд обязать реестродержателя - ОАО «Независимый регистратор Южного Федерального г. Ставрополь, ул. Ленина, 415 «б» привести реестр ЗАО «Цигель» (эмитента) в первоначальное положение в части принадлежности акций обыкновенных именных бездокументарных (выпуск 2), государственный регистрационный номер 1-02-55791-Р в количестве 4 378 штук, с номиналом 3 000 рублей каждая ООО «Цигель-Ш» г. Зеленокумск.

В судебном заседании 19 апреля 2006 года истец уточнил иски в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Просил суд признать незаконной операцию № 209 (передача прав собственности по решению суда) от 17.11.2005 года, проведенную ОАО «Независимый регистратор Южного федерального округа», в реестре акционеров ЗАО «Цигель» (эмитента) по списанию с лицевого счета № 295 ООО «Цигель-Ш» акций обыкновенных именных бездокументарных (выпуск 2), государственный регистрационный номер 1-02-55791-Р ЗАО «Цигель» (эмитента) г. Зеленокумск, в количестве 4 378 штук, с номинальной стоимостью 3 000 рублей каждая и зачислению указанных ценных бумаг на лицевой счет №125 Колосова Игоря Юрьевича.

Обязать реестродержателя - ОАО «Независимый регистратор Южного Федерального округа» привести реестр ЗАО «Цигель» (эмитента) в первоначальное положение в части принадлежности акций обыкновенных именных бездокументарных (выпуск 2), государственный регистрационный номер 1-02-55791-Р ЗАО «Цигель» (эмитента), в количестве 4 378 штук, номинальной стоимостью 3 000 рублей каждая ООО «Цигель-Ш».

Суд принял уточнение исковых требований, поскольку оно не противоречило закону и не нарушило права иных лиц.

Истец в обоснование требований указал, что ОАО «НР ЮФО» произвело списание принадлежащих ООО «Цигель-Ш» ценных бумаг (акций обыкновенных именных бездокументарных (выпуск 2), государственный регистрационный номер 1-02-55791-Р Закрытого акционерного общества «Цигель» г. Зеленокумск) в количестве 4 378 штук, и зачисление этих ценных бумаг на лицевой счет Колосова Игоря Юрьевича на основании судебного акта, не вступившего в законную силу.

Полагает, что решение Арбитражного суда Ставропольского края не являлось обязательным к исполнению ОАО «НР ЮФО», поскольку обязательность исполнения судебного акта, вступившего в законную силу, в соответствии со статьями 16, 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распространяется только на лицо, указанное в резолютивной части решения.

Решение Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-1132/04-С2 от 15 августа 2005 года не возлагало на ОАО «Независимый регистратор Южного Федерального округа» обязанность совершения каких-либо действий.

Кроме того, истец указал, что ОАО «Независимый регистратор Южного Федерального округа» г. Ставрополь исполнило Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.08.2005 г. по делу №А63-1132/04-С2 несмотря на то, что резолютивная часть решения не исполнима, поскольку не соответствует нормам Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг (пункт 7.3.3.).

В системе ведения реестра акционеров ЗАО «Цигель», в том числе Регистрационном журнале, на момент совершения ОАО «НР ЮФО» записи об операции № 209 «Передача прав собственности по решению суда» - отсутствовали записи о договорах купли-продажи акций от 10.06. 2004 г., 17.06. 2004 г., 29.06. 2004 г.

Таким образом, истец полагает, что ОАО «НР ЮФО» не могло исполнить судебный акт, которым на акционера Колосова И.Ю. переведены права и обязанности покупателя акций по договорам купли-продажи акций от 10.06. 2004 г., 17.06. 2004 г., 29.06. 2004 г., поскольку акции в системе ведения реестра ЗАО «Цигель» не значились.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены Региональное отделение Федеральной службы по Финансовым рынкам России в Южном федеральном округе, эмитент акций: ЗАО «Цигель», акционер ЗАО «Цигель» Колосов Игорь Юрьевич, г. Зеленокумск.

Федеральная служба по Финансовым рынкам России в Южном федеральном округе, извещенная о времени и месте судебного заседания, в судебное разбирательство не явилась, предоставила отзыв от 16.01.2006 года №09-100, в котором указала, что считает, что решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15 августа 2005 года по делу №А63-1132/04-С2 не могло являться основанием для списания 4 378 акций ЗАО «Цигель» номинальной стоимостью 3 000 руб. каждая на сумму 13 134 000 руб. с лицевого счета истца и зачисления их на лицевой счет Колосова И.Ю., поскольку решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15 августа 2005 года по делу № А63-1132/04-С2 и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 22 ноября 2005 года не возлагают на Регистратора обязанности по совершению каких-либо действий.

Представитель третьего лица – ЗАО «Цигель» в судебном заседании просил суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Ответчик Иск не признал, по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

В судебном заседании 26 апреля 2006 года Истец заявил ходатайство об увеличении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Просит суд дополнительно взыскать с Ответчика убытки, реальный ущерб, упущенную выгоду, понесенные Истцом в результате нарушения его законных прав, посредством проведения в реестре владельцев ценных бумаг ЗАО «Цигель» записи № 209 от 17.11.2005 года, в сумме согласно выводов судебно-бухгалтерской экспертизы.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В заявлении истец указал, что просит увеличить размер исковых требований. Однако, истцом был заявлен первоначальный иск неимущественного характера, в связи с этим размер требований нельзя увеличить. Из заявления истца вытекает, что он просит увеличить количество требований – добавить еще одно. Однако данное требование имеет самостоятельное основание – статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, суд в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказывает истцу в удовлетворении заявления об увеличении размера исковых требований.

В связи с изложенным, суд рассматривает дело с учетом уточненных 19.04.2006 года требований.

По материалам дела установлено.

ОАО «Независимый Регистратор Южного федерального округа (сокращенное наименование: ОАО «НР ЮФО») оказывает услуги по ведению реестра акционеров ЗАО «Цигель», на основании договора на оказание услуг от 30 июня 2004 года и лицензии № 10-000-1-00321, выданной 04 июня 2004 года Федеральной службой по финансовым рынкам России в Южном федеральном округе.

Согласно выписке из реестра владельцев ценных бумаг ЗАО «Цигель» от 22.09.2004 г. ООО «Цигель-Ш» (лицевой счет № 295) являлось собственником акций ЗАО «Цигель» в количестве 4 413 штук.

ООО «Цигель-Ш» произвело государственную регистрацию изменений в учредительные документы, связанных с увеличением уставного капитала Общества с 10000 рублей до 13 246 000 рублей в связи с внесением акций ЗАО «Цигель» (эмитента) в уставный капитал ООО «Цигель - Ш» участниками Общества (Устав в новой редакции, утв. Протоколом № 6 от 02.11.2004 года).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 15 августа 2005 года по делу А63-1132/04-С2 признаны недействительными договор дарения одной акции от 10.06.2004 года, заключенный между ООО «Цигель-Ш» и Шевляковым Н.Г., договор дарения тридцати четырех акций от 10.06.2004 года, заключенный между ООО «Цигель-Ш» и Шашковым А.А. (Определение от исправлении опечатки от 20.09.2005 года).

Суд признал недействительным переход к ООО «Цигель-Ш» права собственности на акции, отчужденные по договорам купли-продажи от 10.06.2004 года, 17.06.2004 года и 29.06.2004 года с нарушением преимущественного права приобретения этих акций акционером Колосовым И.Ю.

Суд обязал перевести права и обязанности покупателя 4 378 обыкновенных именных акций ЗАО «Цигель» по договорам купли-продажи от 10.06.2004 года, 17.06.2004 года, 29.06.2004 года на акционера ЗАО «Цигель» Колосова И.Ю.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 22 ноября 2005 года решение Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-1132/04-С2 оставлено без изменений.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2006 года решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

17 ноября 2005 года по делу А63-1132/04-С2 акционеру ЗАО «Цигель» Колосову И.Ю. выдан исполнительный лист №130649.

17 ноября 2005 года уполномоченным лицом регистратора (ОАО «НР ЮФО») Нуйкиной О.В. было произведено списание с лицевого счета ООО «Цигель-Ш» № 295 акций обыкновенных (выпуск 2), государственный регистрационный номер 1-02-55791-Р, номинальной стоимости: 3 000 рублей каждая в количестве 4 378 штук и зачисление указанных акций на лицевой счет № 125 - Колосова Игоря Юрьевича на сумму 13 134 000 рублей, номер операции - 209, что подтверждается выпиской из регистрационного журнала ЗАО «Цигель» за период 15.11.2005 года - 18.11.2005 года (13:38) и Справкой об операциях, проведенных по лицевому счету за период 15.11.2005 года -18.11.2005 года (14:16).

По состоянию на 24.11.2005 года акции, в количестве 4 378 штук числятся на лицевом счете Колосова Юрьевича № 125 в системе ведения реестра владельцев ценных бумаг ЗАО «Цигель» (эмитента), что подтверждается выпиской из Регистрационного журнала ЗАО «Цигель» (эмитента) за период с 15.11.2005 года по 24.11.2005 года, Справкой об операциях, проведенных по лицевому счету № 125 (Колосова Игоря Юрьевича) за период с 15.11.2005 года по 24.11.2005 года.

В материалах дела имеется предписание Регионального отделения Федеральной службы по Финансовым рынкам в Южном федеральном округе от 09.12.2005 года № 04-651, в соответствии с которым ОАО «Независимый регистратор Южного федерального округа»

предписано приостановить на срок до 09.06.2006 года осуществление операций по лицевому счету Колосова И.Ю., в результате которых на лицевом счете указанного лица может оказаться менее 4 378 штук обыкновенных именных акций ЗАО «Цигель».

03.12.2004 года определением суда Советского района наложен арест на 260 акций ЗАО «Цигель», принадлежащие Колосову И.Ю. и запрещена регистрация сделок ОАО «Независимый регистратор Южного федерального округа» с акциями ЗАО «Цигель», принадлежащими Колосову И.Ю. до принятия решения по делу.

15 декабря 2005 года Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа вынесено определение о принятии обеспечительных мер, в соответствии с которым наложен арест на 4 378 обыкновенных именных акций ЗАО «Цигель» (выпуск 2, регистрационный № 1-02-55791-Р) номинальной стоимостью 3 тыс. рублей каждая, находящихся на лицевом счете Колосова И.Ю. №1 25.

В материалы дела регистратором представлена справка об операциях, проведенных по лицевому счету Колосова И.Ю. № 125 за период 16.11.2005 года по 03.04.2006 года.

Ответчиком в материалы дела представлено письмо ООО «Южно-Российский регистратор» от 23.12.2004 года, в котором сообщается, что основанием перехода прав собственности от зарегистрированных лиц – акционеров следует считать «договор внесение акций в уставный капитал».

Письмо ООО «Южно-Российский регистратор» по делу № А63-1132/04-С2 от 30.12.2004 года об уведомлении Ответчика об основаниях перехода прав собственности на акции.

Ответ Ответчика акционерам о невозможности внесения в реестр владельцев именных ценных бумаг изменений в части оснований перехода права собственности на акции.

В материалах дела имеется копия искового заявления ООО «Цигель-Ш» к Колосовой Н.М. о взыскании стоимости акций по договорам купли-продажи от 10.06.2004 года, 17.06.2004 года, 29.06.2004 года.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы сторон, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 15 августа 2005 года по делу А63-1132/04-С2 признаны недействительными договор дарения одной акции от 10.06.2004 года, заключенный между ООО «Цигель-Ш» и Шевляковым Н.Г., договор дарения тридцати четырех акций от 10.06.2004 года, заключенный между ООО «Цигель-Ш» и Шашковым А.А. (Определение об исправлении опечатки от 20.09.2005 года).

Суд признал недействительным переход к ООО «Цигель-Ш» права собственности на акции, отчужденные по договорам купли-продажи от 10.06.2004 года, 17.06.2004 года и 29.06.2004 года с нарушением преимущественного права приобретения этих акций акционером Колосовым И.Ю.

Суд обязал перевести права и обязанности покупателя 4 378 обыкновенных именных акций ЗАО «Цигель» по договорам купли-продажи от 10.06.2004 года, 17.06.2004 года, 29.06.2004 года на акционера ЗАО «Цигель» Колосова И.Ю.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края от 22 ноября 2005 года решение Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-1132/04-С2 оставлено без изменений.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2006 года решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

17 ноября 2005 года по делу А63-1132/04-С2 акционеру ЗАО «Цигель» Колосову И.Ю. выдан исполнительный лист №130649.

17 ноября 2005 года уполномоченным лицом регистратора (ОАО «НР ЮФО») Нуйкиной О.В. было произведено списание с лицевого счета ООО «Цигель-Ш» № 295

акций обыкновенных (выпуск 2), государственный регистрационный номер 1-02-55791- Р, номинальной стоимости: 3 000 рублей каждая в количестве 4 378 штук и зачисление указанных акций на лицевой счет № 125 - Колосова Игоря Юрьевича на сумму 13 134 000 рублей, номер операции - 209, что подтверждается выпиской из регистрационного журнала ЗАО «Цигель» за период 15.11.2005 года - 18.11.2005 года (13:38) и Справкой об операциях, проведенных по лицевому счету за период 15.11.2005 года -18.11.2005 года (14:16).

Истец считает, что Ответчик незаконно произвел указанную выше операцию по зачислению акций на лицевой счет Колосова И.Ю.

В исковом заявлении истец указывает, что Ответчик внес запись в реестр акционеров на основании решения суда, не вступившего в законную силу, тем самым нарушил п. 7.3.3. Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг.

Указанный довод истца не может быть принят судом во внимание по следующим основаниям.

В соответствии с п. 7.3.3. Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг (утвержденном Постановлением ФКЦБ от 02.10.1997 года № 27) регистратор вносит в реестр записи о переходе права собственности на ценные бумаги по решению суда по представлению копии решения суда, вступившего в законную силу, заверенной судом и исполнительного листа.

Решение суда первой инстанции было вынесено 15 августа 2005 года.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Ставропольского края было оставлено без изменения.

Резолютивная часть постановления была оглашена в судебном заседании 15 ноября 2005 года. В указанном судебном заседании присутствовали представители Ответчика, в том числе регистратор, которая впоследствии и произвела запись в реестре.

Мотивированное постановление было вынесено судом 22 ноября 2006 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Федерального закона «Об акционерных обществах» внесение записи в реестр акционеров общества осуществляется по требованию акционера или номинального держателя акций не позднее трех дней с момента предоставления документов, предусмотренных правовыми актами Российской Федерации.

17 ноября 2005 году Колосовым И.Ю. регистратору были предоставлены копия решения суда от 15.08.2005 года и исполнительный лист от 17.11.2005 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» держатель реестра не вправе предъявлять дополнительные требования при внесении изменений в данные системы ведения реестра помимо тех, которые установлены действующим законодательством.

Отказ от внесения записи в систему ведения реестра или уклонение от внесения такой записи, в том числе в отношении добросовестного приобретателя, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Поскольку представитель Ответчика присутствовал в судебном заседании 15.11.2005 года при оглашении резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции, ему был предоставлен исполнительный лист, выданный арбитражным судом (в котором указано, что решение суда вступило в законную силу 15.11.2005 года), у него не было оснований сомневаться относительно вступления в законную силу решения суда первой инстанции на момент проведения операции по лицевому счету.

При рассмотрении данного довода суд учитывает также и то обстоятельство, что Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2006 года решение суда от 15.08.2005 года и постановление от 22.11.2005 года оставлены в силе.

Истец в исковом заявлении указывает, что «обязательность исполнения судебного акта, вступившего в законную силу (ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации), распространяется на лицо, указанное в резолютивной части решения, обязанное совершить эти действия (пункт 1 статьи 174 АПК РФ).

Однако Истец неправильно толкует данные нормы права.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Добровольное исполнение регистратором решения суда в части внесения записи в реестр акционеров при наличии решения и исполнительного листа не является нарушением, поскольку иным образом данное решение суда не могло быть исполнено. Истец не представил суду доказательств того, что решение суда от 15.08.2005 года могло быть исполнено каким-либо другим способом.

Довод истца о том, что Ответчик совершил действия о передаче прав собственности на акции, вместо перевода прав и обязанностей по договорам купли-продажи не принимаются судом по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации до договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

То есть у покупателя по договору купли-продажи ценных бумаг возникает право получить от продавца ценные бумаги в свою собственность и обязанность перед продавцом оплатить полученные ценные бумаги по цене, определенной договором.

Таким образом, правовым последствием заключения договора купли-продажи для покупателя является возникновение права собственности на приобретенную вещь.

При вынесении судом решения о переводе прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи акций на акционера общества, чье преимущественное право было нарушено, последний приобретает все права и обязанности покупателя по такому договору, а предыдущий покупатель утрачивает их.

После перевода решением суда от 15.08.2005 года прав покупателя по договорам купли-продажи на Колосова И.Ю., у последнего возникло право получить в собственность проданные акции, а также обязанность оплатить их по цене, определенной в решении суда.

Таким образом, исполнение решения суда от 15.08.2005 года возможно только путем списания ценных бумаг, являющихся предметом купли-продажи с лицевого счета покупателя (ООО «Цигель-Ш»), и зачисление их на лицевой счет лица, признанного судом новой стороной договора купли-продажи (Колосова И.Ю.).

Что касается пункта 1 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которая называется «Решение, обязывающее ответчика совершить определенные действия», то данная статья не применяется к спорным правоотношениям, поскольку регистратор не выступал в процессе по делу А63-1132/04-С2 в качестве ответчика, поэтому и не был указан в резолютивной части решения, он производил действия как регистратор.

Таким образом, действиями ответчика по внесению 17.11.2005 года в реестр акционеров ЗАО «Цигель» записи о списании 4 378 акций с лицевого счета ООО «Цигель-Ш» и зачислении их на лицевой счет Колосова И.Ю. законные права ООО «Цигель-Ш» не могут быть нарушены, как являются исполнением судебного решения.

Указание суда апелляционной инстанции в Постановлении от 22.11.2005 года стр. 14 («Совершение каких либо действий на ОАО «Независимый регистратор Южно-

Федерального округа» решением суда не возлагается) является констатацией факта, а не преюдицией по настоящему делу.

Доводы истца о том, что резолютивная часть решения суда по делу № А63-1132/04-С2 от 15.08.2005 года, не исполнима, опровергаются тем, что в части перевода прав решение суда от 15.08.2005 года было исполнено регистратором (Ответчиком). Кроме того, эти доводы были предметом рассмотрения суда кассационной инстанции по делу № А63-1132/04-С2, который в постановлении от 18.01.2006 года указал, что решение суда исполняется.

Поскольку суд отказывает истцу в признании незаконной операции № 209, суд отказывает в удовлетворении требования об обязанности реестродержателя - ОАО «Независимый регистратор Южного Федерального округа» привести реестр ЗАО «Цигель» (эмитента) в первоначальное положение.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина и судебные расходы возлагается на Истца в полном объеме.

Поскольку при уточнении исковых требований 26.04.2006 года истец оплатил государственную пошлину в размере 2000 рублей, уточнения не были приняты судом, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 180, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «Цигель-Ш», г. Зеленокумск от 25.04.2006 года об увеличении размера исковых требований отказать.

В удовлетворении исковых требований ООО «Цигель-Ш», г. Зеленокумск о признании незаконной операции № 209 (передача прав собственности по решению суда) от 17.11.2005 года, проведенной ОАО «Независимый регистратор Южного федерального округа», в реестре акционеров ЗАО «Цигель» (эмитента) по списанию с лицевого счета № 295 ООО «Цигель-Ш» акций обыкновенных именных бездокументарных (выпуск 2), государственный регистрационный номер 1-02-55791-Р ЗАО «Цигель» (эмитента) г. Зеленокумск, в количестве 4 378 штук, с номинальной стоимостью 3 000 рублей каждая и зачислению указанных ценных бумаг на лицевой счет №125 Колосова Игоря Юрьевича;

обязании реестродержателя - ОАО «Независимый регистратор Южного Федерального округа» привести реестр ЗАО «Цигель» (эмитента) в первоначальное положение в части принадлежности акций обыкновенных именных бездокументарных (выпуск 2), государственный регистрационный номер 1-02-55791-Р ЗАО «Цигель» (эмитента), в количестве 4 378 штук, номинальной стоимостью 3 000 рублей каждая ООО «Цигель-Ш», отказать.

✓ Выдать ООО «Цигель-Ш», г. Зеленокумск справку на возврат государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в апелляционном порядке.

Судья



М.А. Керимова

Копию решения от 26.04.2006 г. получила на руки 05.05.2006
Искра Битва по доверенности ООО «Цигель-Ш»
Дучкин А.А.